РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу ЗЛАГОДА, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 2 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність, новизна та оригінальність ідей зосереджена на теоретичному окресленні проблематики, полишаючи практичний вектор теми |  | -8 |
| 10.2 | Традиційна інтерпретація проблеми |  | -10 |
| 10.3 | Розроблені теоретичні доробки автора не вирішують соціальні проблеми сучасного українського суспільства. Результати емпіричного дослідження не презентовані в роботі. |  | -8 |
| 10.4 | Робота має описовий, реферативний характер. Автор не зміг в повній мірі вийти за межі усталених в літературі кліше |  | -8 |
| 10.5 | Документальне підтвердження впровадження результатів роботи представлено однією довідкою |  | -10 |
| 10.6 | У роботі наявні некоректні посилання |  | -3 |
| 10.8 | У роботі наявні помилки в оформленні тексту |  | -1 |
| 10.9 | Наукові публікації |  | -10 |
| Сума балів | | | 40 |

Загальний висновок : не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)