РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу ЖИТТЄВА ПОЗИЦІЯ, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 |  |   |  |
| 10.6 | Окремі посилання на праці науковців не відповідають списку використаних джерел.  |  |  |
| 10.4 | У роботі зроблено акцент не на формуванні активної життєвої позиції, а на виявленні рівня її сформованості. Організаційно-педагогічні умови та чинники освітнього середовища, що сприяють становленню й розвитку активної життєвої позиції майбутніх фахівців представлено описово, без їх чіткої диференціації.  |  |  |
| 10.6 | У роботі є некоректні посилання  |  |  |
| 10.8 | таблиці за №№ 2.1. та 2.2., однак в тексті немає таблиці 1. |  |  |
| 10.9 | Наукові публікації – 0 |  |  |
| Сума балів | 82 |

Загальний висновок :рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)