РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу Виховання, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 11 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Обґрунтування актуальності дослідження базується на застарілих статистичних даних |  | -3 |
| 10.2 | Ідеї роботи не відрізняються новизною та оригінальністю, методи описані дуже загально, немає емпіричної частини, а теоретичні результати є повторенням загальновідомих фактів. |  | -5 |
| 10.3 | Заявлені у вступі методи дослідження не є методологічно відповідними і не повністю відображають експериментальне завдання роботи |  | -4 |
| 10.4 | Частина висновків є досить узагальненими та типовими для робіт з даної тематики. |  | -4 |
| 10.5 | Довідки про впровадження результатів дослідження відсутні  |  | -20 |
| 10.7 | Рівень унікальності тексту роботи – 74,9 % |  | -3 |
| 10.8 | Невірно оформлений бібліографічний опис використаних літературних джерел |  | -3 |
| 10.9 | Наукових публікацій за темою дослідження немає |  | -10 |
| Сума балів | 48 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)