РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу Vitae, представлену на Конкурс

(шифр)

з зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | У теоретичні частині автор спирається на загальновідомі теоретичні положення, робота не містить новаторських теоретичних положень. |  | -5 |
| 10.2 | Новизна та оригінальність ідей обґрунтовані не чітко  |  | -5 |
| 10.3 | Відсутня програма та інструментарій емпіричного дослідження |  | -5 |
| 10.4 | Теоретичні наукові результати недостатньо аргументовані  |  | -5 |
| 10.5 | Документальне підтвердження впровадження результатів роботи представлене однією довідкою  |  | -10 |
| 10.8 | Дуже складні у сприйнятті наведені діаграми (додаток Б та додаток В) У роботі наявні помилки в оформленні тексту |  | -2 |
| Сума балів | 68 |

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)