РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу **Віртуальна агресія**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | У роботі не представлено аналізу базових ключових понять дослідження окрім категорії «віртуальна агресія» |  |  |
| 10.5 | Не представлені матеріали апробації дослідження. Практична спрямованість роботи не розкрита та не апробована програма профілактики кібербулінгу. |  |  |
| 10.6 | У дослідженні автор/авторка використовує значною мірою опосередковані, а не прямі посилання на джерела |  |  |
| 10.7 | Унікальність тексту дослідження 90,81% |  |  |
| 10.8 | Присутні незначні стилістичні помилки у роботі |  |  |
| 10.9 | Наукові публікації відсутні |  |  |
| Сума балів | | | 65 |

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)