РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу Віра Надія, представлену на Конкурс з спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 4 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність проблеми дослідження висвітлена недостатньо |  |  |
| 10.2 | Новизна дослідження не уточнена |  |  |
| 10.3 | Заявлені методи дослідження не знайшли своє відображенні у роботі |  |  |
| 10.4 | Робота спрямована лише на узагальнення існуючих підходів |  |  |
| 10.5 | Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє |  |  |
| 10.6 | У роботі є некоректні посилання |  |  |
| 10.8 | У роботі багато помилок в оформленні тексту. Література оформлена за старими вимогами. |  |  |
| 10.9 | Публікації відсутні |  |  |
| Сума балів | | | 40 |

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)