РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Віра Надія, представлену на Конкурс з спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 4 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | *Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):* |  |  |
|  10.1 | Незважаючи на те, що тема є актуальною, у вступі вона обґрунтована недостатньо. Перші два абзаци вступу ідентичні. Об’єкт дослідження дискусійний. На с. 5. роботи йдеться про магістерську, а не конкурсну роботу. |  |  |
| 10.2 | Робота демонструє теоретичні і прикладні напрацювання інших дослідників, тому оригінальність полягає лише в доборі та представленні певного матеріалу. Наукова новизна є незначною.  |  |  |
| 10.3 | Правильно вживати не «спостерігання», а «спостереження». Незрозумілою є вибірка: «У дослідженні щодо формування мотивації здорового способу життя взяли участь 12 респондентів (вільна вибірка) – мешканців Ніжинського, » – щось випущено. Результати дослідження описані поверхово. Наприклад: С. 19 «Проведене дослідження дає нам можливість акцентувати увагу на специфічних проблемах молодих людей…», С. 20 «Дослідження вказало й на той факт, що, мешканцям соціального гуртожитку, характерні такі суто специфічні проблеми…» – яке дослідження, хто його проводив, які методи використовувалися??? Цікавими були б результати опитування, про яке говориться на с. 26, але в роботі їх не представлено. |  |  |
| 10.4 | Робота спрямована скоріше на узагальнення існуючих підходів, ніж на пошук нових.  |  |  |
| 10.5 | Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє |  |  |
| 10.6 | У літературі варто було згадати джерело «Лещук Н. О. Програма факультативного курсу «Сприяння просвітницькій роботі «рівний-рівному» серед молоді України щодо здорового способу життя»: навч.-метод, посіб. / Н. О. Лещук, Ж. В. Савич. К.: Наш час, 2007. 52 с.», оскільки факультативний курс (дод. Б), запропонований автором має багато спільного зпредставленою в посібнику програмою для учнів 7-11 класів шкіл.  |  |  |
| 10.7 |  |  |  |
| 10.8 | У роботі багато помилок. Література оформлена за старими вимогами.  |  |  |
| 10.9 | Публікації відсутні |  |  |
| Сума балів | 38 |

Загальний висновок : не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції