РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу Відповідальність, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Робота має описовий, реферативний характер |  | -10 |
| 10.2 | Головні положення рецензованої роботи та ключові ідеї є шаблонними.Теоретичні висновки роботи не є оригінальними, скоріше повторюють вже відомі тези. |  | -15 |
| 10.3 | Не всі заявлені методи відображені у дослідженні  |  | -15 |
| 10.4 | Актуальність чітко не прописана, аргументація носить характер переказу загальновідомих твердженьВ роботі не визначено проблему, мету та завдання дослідження. Предмет та об’єкт дослідження потребують уточнення.У підсумковій частині роботи зазначені лише фактологічні результати, але автор оминає рекомендації, які мають бути висунутими за результатами роботи. |  | -10 |
| 10.5 | Документально підтверджено впровадження результатів роботи однією довідкою |  | -10 |
| 10.6 | У роботі є некоректні посилання  |  | -2 |
| 10.7 | Оригінальність тексту – 0  |  | -10 |
| 10.9 | Наукові публікації – 0  |  | -10 |
| Сума балів | 18 |

Загальний висновок : не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)