РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу Відповідальність, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Робота має описовий, реферативний характер |  | -10 |
| 10.2 | Головні положення рецензованої роботи та ключові ідеї є шаблонними.Теоретичні висновки роботи не є оригінальними, скоріше повторюють вже відомі тези. |  | -15 |
| 10.3 | Не всі заявлені методи відображені у дослідженні |  | -15 |
| 10.4 | Актуальність чітко не прописана, аргументація носить характер переказу загальновідомих тверджень  В роботі не визначено проблему, мету та завдання дослідження. Предмет та об’єкт дослідження потребують уточнення.  У підсумковій частині роботи зазначені лише фактологічні результати, але автор оминає рекомендації, які мають бути висунутими за результатами роботи. |  | -10 |
| 10.5 | Документально підтверджено впровадження результатів роботи однією довідкою |  | -10 |
| 10.6 | У роботі є некоректні посилання |  | -2 |
| 10.7 | Оригінальність тексту – 0 |  | -10 |
| 10.9 | Наукові публікації – 0 |  | -10 |
| Сума балів | | | 18 |

Загальний висновок : не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)