РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу **Відеогра і розвиток** , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | В дослідженні варто було би сформулювати соціальні характеристики, наслідки і ризики використання ігрових технологій в учнівському середовищі  |  |  |
| 10.3 | Аналіз використання інформаційних технологій у соціокультурній сфері подано досить фрагментарно. З використанням заявлених методів дослідження достатньо не розкрита практична спрямованість роботи |  |  |
| 10.4 | У роботі достатньо не представлено місце і роль сучасного інформаційного (передовсім, віртуального ігрового) середовища в життєдіяльності старшокласника. |  |  |
| 10.5 | Не представлені апробаційні довідки дослідження. |  |  |
| 10.7 | Унікальність тексту 91,71% |  |  |
| 10.8 | Присутні неточності текстові та орфографічні, пунктуацційні помилки |  |  |
| 10.9 | Наукові публікації відсутні |  |  |
| Сума балів | 57 |

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)