РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Тернове поле, представлену на Конкурс з спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | *Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):* |  |  |
|  10.1 |  |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна є незначною. Досвід навчання людей літнього віку комп’ютерної грамотності мають обласні бібліотеки, Департаменти соціального захисту населення, ЗВО та ін. |  |  |
| 10.3 | Не всі заявлені методи дослідження знайшли своє відображення в роботі. Зокрема, цікаво було б ознайомитися з результатами застосування «елементів контент-аналізу».  |  |  |
| 10.4 |  |  |  |
| 10.5 |  |  |  |
| 10.6 |  |  |  |
| 10.7 |  |  |  |
| 10.8 |  |  |  |
| 10.9 |  |  |  |
| Сума балів | 93 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції