РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу Соцпрофпідлітки, представлену на Конкурс з спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | У ВСТУПІ роботи цілковито не визначено науковий апарат дослідження. Відсутність *мети* дослідження унеможливлює розуміння результативності його проведення. |  |  |
| 10.2 | З тексту роботи неможливо визначити авторську пропозицію розв’язання обраної проблеми дослідження, оскільки автор послуговувався результатами інших досліджень. |  |  |
| 10.3 | Оскільки автором не було заявлено, які методи будуть ним використані, то з тексту роботи можна дійти висновку про провідний метод його розвідки – це аналіз роботи, проведеної фахівцями ГО «Промінь». |  |  |
| 10.4. | Результати теоретичного аналізу подано лише реферативно |  |  |
| 10.5 | Практична направленість результатів дослідження не підтверджена документально. |  |  |
| 10.8 | Робота значною мірою не відповідає вимогам щодо оформлення |  |  |
| Сума балів | | | 52 |

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)