РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу «**Соціальний супровід**»,представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | У роботі не визначено, у чому ж полягають особливості нормативно-правового забезпечення????? |  |  |
| 10.2 | Варто було б обрати певну групу сімей в СЖО, тоді було б простіше визначити особливості правового забезпечення їх супроводу |  |  |
| 10.3 | Використовувався лише один метод – інтерв’ю |  |  |
| 10.4 | Результати дослідження не розкривають механізмів правового забезпечення супроводу дітей та сімей з дітьми, які опинились у складних життєвих обставинах |  |  |
| 10.5 | Документального підтвердження впровадження результатів роботи немає |  |  |
| 10.6 | У роботі відсутні посилання на використані джерела |  |  |
| 10.8 | Робота оформлена з порушенням вимог. У списку використаних джерел відсутня нумерація |  |  |
| 10.9 | Наукових публікацій немає |  |  |
| Сума балів | | | 57 |

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)