РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Соціальна робота, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Незрозумілим є вибір ігрових вправ (елементів тренінгу?) для профілактики булінгу в шкільному середовищі; вони не систематизовані й результат їх впливу не прописаний |  |  |
| 10.3 | З тексту роботи не зрозуміло, які саме методи дослідження реалізовувалися в експериментальній частині роботи, чим зумовлено їх вибір і як автор/авторка інтерпретує отримані результати в контексті поставлених перед дослідженням завдань. |  |  |
| 10.4 | Загальні висновки мають відображати ступінь виконання поставлених перед дослідженням завдань, в тому числі експериментальних. |  |  |
| 10.5 | Довідок про впровадження результатів дослідження немає |  |  |
| 10.9 | Авторських публікацій за темою дослідження немає |  |  |
| Сума балів | 58 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)