РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу Social orphanhood, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Недостатньо обмежено коло питань, які необхідно вивчити з метою конкретизації проблеми |  |  |
| 10.2 | Робота має досить низький рівень новизни та оригінальності. Дослідження проведено виключно на підставі зіставлення чужих думок та матеріалів. У роботі відсутні результати власного дослідження автора |  |  |
| 10.3 | Методи дослідження у роботі не конкретизовані |  |  |
| 10.4 | Відсутні емпіричні дослідження та експериментальна перевірка розроблених пропозицій щодо розв’язання проблеми |  |  |
| 10.5 | Одна довідка про впровадження результатів дослідження |  |  |
| 10.6 | Оформлення окремих джерел у загальному списку літератури не відповідає визначеним стандартам |  |  |
| 10.7 | Рівень унікальності тексту роботи – 59,4 % |  |  |
| 10.8 | У роботі наявні орфографічні, граматичні, стилістичні помилки |  |  |
| 10.9 | Немає інформації про наукові публікації |  |  |
| Сума балів | | | 58 |

Загальний висновок : не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)