РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Social factors, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Робота має досить низький рівень новизни та оригінальності ідей | |  |  |
| 10.3 | | Мала кількість запропонованих діагностичних методик |  |  |
| 10.5 | | Робота має виразну практичну спрямованість, однак практичної направленості, як окремого компонента дослідження у роботі не виокремлено  Одна довідка про впровадження результатів дослідження |  |  |
| 10.7 | | Рівень унікальності тексту роботи – 69,1% |  |  |
| 10.9 | | Відсутня інформація про наявність публікацій з обраної теми |  |  |
| …. | |  |  |  |
| Сума балів | | | | 66 |

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)