РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Шопоголізм, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | 1. Методи дослідження обрано загалом коректно, але вони стосуються девіацій загалом, а тема роботи передбачає проведення хоча би глибинного інтерв`ю, а краще розробку авторського опитувальника стосовно проблеми шопоголізму і його проведення в різних групах респондентів. 2. У зв`язку з попереднім зауваженням не зрозуміло, яким чином автор/авторка визначала цільову групу для реалізації експериментальної частини роботи: «цільова аудиторія – особи віком 18–27 років, які мають неоднозначне ставлення, різну ступінь схильності до шопоголізму». |  |  |
| 10.5 | Довідок про впровадження результатів наукового пошуку немає |  |  |
| 10.9 | Наукових публікацій немає |  |  |
| Сума балів | | | 65 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)