РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу SOTsIALNA ROBOTA, представлену на Конкурс

з спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | *Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):* |  |  |
|  10.1 |  |  |  |
| 10.2 | Робота демонструє теоретичні і прикладні напрацювання інших дослідників, тому оригінальність полягає лише в доборі та представленні певного матеріалу. Наукова новизна є незначною.  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| 10.4 | Робота спрямована скоріше на узагальнення існуючих підходів, ніж на пошук нових. Не зовсім зрозуміло як визначалася ефективність надання персоналізованої допомоги ВПО (завдання 4). |  |  |
| 10.5 | Документального підтвердження впровадження результатів роботи немає |  |  |
| 10.7 | Схожість з іншими джерелами – 51,2%. |  |  |
| 10.8 | У роботі присутні друкарські помилки. Посилання на джерела не мають єдиної системи (в одних випадках – затекстові, в інших – підрядкові). Література оформлена не за вимогами.  |  |  |
| 10.9 | Наукових публікацій немає |  |  |
| Сума балів | 60 |

Загальний висновок : не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції