РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу СКЛАДНА ЖИТТЄВА СИТУАЦІЯ, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | На основі заявлених у вступі методів дослідження не зрозуміло, чи підтвердилась гіпотеза дослідження. Не зрозуміло також, до яких результатів дослідження прийшов автор і чи вплинули окреслені у роботі прийоми на подолання досліджуваної проблеми у жінок. |  |  |
| 10.3 | Результати первинної діагностики подані розмито і не дають можливості зрозуміти, рівень чого саме репрезентує ця діагностика. |  |  |
| 10.4 | Саме дослідження стосується переважно галузі «соціальна психологія». Доцільно було би представити соціально-реабілітаційний аспект змісту роботи з жінками, що пережили складну життєву ситуацію. |  |  |
| 10.5 | Недостатня практична направленість результатів. Не реалізована апробація результатів дослідження. |  |  |
| 10.9 | Відсутні наукові публікації за результатами роботи |  |  |
| Сума балів | | | 55 |

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)