РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу Разом ми - сила, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність проблеми обґрунтована недостатньо |  | -3 |
| 10.2 | Ідеї, представлені у роботі, по суті новими не є, але спроба автора через власне дослідження показати особливості протидії булінгу в учнівському середовищі інтерактивними методами є оригінальною і змістовною |  | -6 |
| 10.3 | Представлені у вступі загальнонаукові методи недостатньо розкриті в роботі. Відсутній інструментарій проведеного дослідження. |  | -6 |
| 10.4 | Робота мала б більш практичне значення, якщо б автор дослідив можливість впровадження закордонного досвіду боротьби з булінгом в Україні.  Теоретичні висновки роботи є досить прогнозованими |  | -2 |
| 10.9 | Наукових публікацій за темою дослідження немає |  | -10 |
| Сума балів | | | 73 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)