РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Разом ми - сила, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Варто було би сформулювати соціальні характеристики, наслідки і ризики булінгу в учнівському середовищі коледжу, оскільки автор/ка зосередився/лася переважно на психологічних механізмах цього явища. |  |  |
| 10.3 | Автор/ка оперує переважно традиційними методами діяльності (бесіди, буклети, круглі столи тощо). |  |  |
| 10.4 | У роботі фактично не представлено місце і роль сучасного інформаційного (передовсім, віртуального) середовища в поширенні (і, відповідно, в профілактиці та корекції) булінгу в учнівському середовищі. |  |  |
| 10.9 | Наукових публікацій немає |  |  |
| Сума балів | | | 75 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)