РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Професійне вигорання, представлену на Конкурс з спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | *Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):* |  |  |
| 10.1 | Об’єкт і предмет дослідження визначені невірно. Третє завдання у вступі спрямоване на розробку «рекомендацій щодо попередження та подолання синдрому професійного вигорання соціальних працівників». Може педагогічних працівників? |  |  |
| 10.2 | Робота демонструє теоретичні і прикладні напрацювання інших дослідників, тому оригінальність полягає лише в доборі та представленні певного матеріалу. Наукова новизна є незначною. |  |  |
| 10.3 | Чим пояснюється участь у дослідженні виключно осіб жіночої статі? |  |  |
| 10.4 | Теоретичні наукові результати незначні. |  |  |
| 10.5 | Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє |  |  |
| 10.6 |  |  |  |
| 10.7 |  |  |  |
| 10.8 | У роботі спостерігаються помилки. Література оформлена за старими вимогами. |  |  |
| 10.9 | Публікації відсутні |  |  |
| Сума балів | | | 52 |

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції