РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу Північне сяйво, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Зазначені у вступі методи не повною мірою реалізовані в рецензованій роботі |  | -5 |
| 10.2 | Традиційний підхід до розгляду та розв’язання зазначеної проблеми. Розроблені теоретичні доробки автора не вирішують соціальні проблеми сучасного українського суспільства. |  | -15 |
| 10.3 | Зі змісту роботи не зовсім зрозуміло яким чином автор долучився та використав результати дослідження, яке проводила кафедра соціології та кафедра соціології управління та соціальної роботи ХНУ ім. В.Н. Каразіна |  | -10 |
| 10.4 | Робота має більше описовий, реферативний характер. Автор не зміг в повній мірі вийти за межі усталених в літературі кліше |  | -10 |
| 10.5 | Одна довідка про впровадження результатів дослідження |  | -10 |
| 10.6 | Наявні некоректні посилання |  | -3 |
| 10.9 | Наукових публікацій немає |  | -10 |
| Сума балів | | | 37 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)