РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Північне сяйво, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не зовсім чітко виокремлено й визначено поняття дослідження, хоча це передбачалося його завданнями. |  |  |
| 10.2 | Немає чіткої класифікації сімейних та шлюбних цінностей, які визначалися/обговорювалися у процесі фокус-групи. |  |  |
| 10.3 | Фокус-група як метод дослідження не може бути вичерпною. Результати фокус-групи повинні доповнюватися іншими/іншим методом діагностики. |  |  |
| 10.4 | Теоретичні наукові результати висвітлено недостатньо |  |  |
| 10.5 | Одна довідка про впровадження результатів дослідження |  |  |
| 10.9 | Наукових публікацій за темою дослідження немає |  |  |
| Сума балів | | | 64 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)