РЕЦЕНЗІЯ 1

на наукову роботу Ні конфліктам представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  |  |  |
| 10.2 | Заявлена тема: «Соціально-педагогічні аспекти формування конфліктологічної культури серед студентів ЗВО». Але в роботі (2 розділ ) мова іде про «Практичне дослідження ефективності програми формування конфліктологічної готовності студентів». |  |  |
| 10.3 | Не всі заявлені методи знайшли своє відображення у роботі  |  |  |
| 10.4 | Некоректне використання дефініції «конфліктологічна готовність студентів»; некоректне використання словосполучення конфліктологічна готовність серед студентів»; некоректне використання дефініції «формування конфліктологічної культури серед студентів ЗВО». |  |  |
| 10.5 | Документальне підтвердження впровадження результатів роботи представлено однією довідкою . |  |  |
| Сума балів | 80 |

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)