РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу Наука, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Немає чіткого співвіднесення між об’єктом та предметом дослідження, як категорій наукового процесу |  |  |
| 10.2 | Недостатньо проаналізовано особливості правозастосовного підходу у сфері профілактики рецидивної злочинності серед неповнолітніх |  |  |
| 10.3 | Не всі заявлені методи дослідження використані у роботі |  |  |
| 10.5 | Робота має виразну практичну спрямованість, але відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.7 | Рівень унікальності тексту роботи – 69,3 % |  |  |
| 10.9 | Відомості (документальні підтвердження) про публікації автора з теми дослідження відсутні |  |  |
| Сума балів | | | 62 |

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)