РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу Материнство, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 1 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | В роботі визначено проблему, мету та завдання дослідження, але методологічний аспект дослідження проблеми залишився поза увагою автора |  | -5 |
| 10.2 | Тема рецензованої роботи та її структура є шаблонними для соціальної роботи. Такий підхід автора призвів до формулювання стандартних висновків, які навряд чи можуть претендувати на наукову новизну.  Практично не представлений понятійний апарат дослідження, із-за чого часто незрозуміло, чому авторка його використовує, до кого вона апелює і чим послуговується. |  | -12 |
| 10.3 | Відсутня емпірична складова |  | -10 |
| 10.4 | Робота є якісним рефератом, що самостійно підготовлений. Але зміст вторинний. |  | -8 |
| 10.5 | Довідок про впровадження результатів дослідження немає |  | -20 |
| 10.6 | У роботі є некоректні посилання |  | -2 |
| 10.7 | Унікальність тексту – 52,6% |  | -9 |
| 10.8 | У роботі є помилки в оформленні тексту |  | -2 |
| 10.9 | Наукових публікацій за темою дослідження немає |  | -10 |
| Сума балів | | | 22 |

Загальний висновок : не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)