РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу **Цифровізація**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | В тексті роботи йде постійне жонглювання поняттями навчальна діяльність та практична діяльність соціального педагога, тому не зрозуміло в якому контексті розглядається застосування цифрових технологій. В параграфі 1.2. переважно розглядається цифрова компетентність вчителя, а в об’єкті дослідження заявлений соціальний педагог.  Загальні висновки мають відображати ступінь виконання поставлених перед дослідженням завдань (завдання відсутні), тому не зрозуміло чи досягнута мета – підвищення рівня цифрової компетентності як складової професійної компетентності. |  |  |
| 10.5 | Одна довідка про апробацію |  |  |
| 10.9 | Одна публікація за результатами дослідження |  |  |
| Сума балів | | | 84 |

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)