РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу **Брендові компанії** , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Соціальна робота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-1) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 4 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Недостатньо проаналізовано суперечності даної проблеми. Тема не нова. |  |  |
| 10.2 | У роботі присутній певний дисонанс між змістом та висновками, не представлена авторська пропозиція розв’язання обраної проблеми. |  |  |
| 10.3 | У роботі важко зрозуміти логіку застосування методів дослідження, заявлених у вступі. |  |  |
| 10.4 | Робота насичена узагальненнями існуючих підходів, ніж на пошук нових. |  |  |
| 10.5 | Немає впроваджень результатів дослідження. Результати теоретичного аналізу подані реферативно. |  |  |
| 10.7 | Унікальність тексту 36,1 % |  |  |
| 10.8 | Присутні неточності та помилки оформлення |  |  |
| 10.9 | Відсутність публікацій |  |  |
| Сума балів | | | 32 |

Загальний висновок : рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

1. [↑](#footnote-ref-1)