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ВСТУП

Цінності людини здавна були під прицілом дослідження таких наук, як філософія, етика, соціологія та психологія. Але незважаючи на це, дуже складною теоретичною і практичною проблемою залишається дослідження саме психологічних чинників розвитку ціннісних орієнтацій студентської солоді, як особистості. Особливого значення набував інтерес до ціннісних засад розвитку людини, якій проявлявся в епоху змін людства, в його переломні та кризові моменти. С точки зору аксеології,

Аксеологія допомагає зв'язати характеристику розвитку уявлень про людські цінності й ціннісні орієнтації людини з ученнями всіх відомих представників соціальних та гуманітарних наук, що складають наукові передумови актуальності теми дослідження. Такі важливі питання нашої роботи, як цінності людини та ціннісні орієнтації, відображені в роботах широко відомих психологів: Л.С.Виготського, В.М.Мясищева, С.Л.Рубінштейна, О.М.Леонтьєва, Б.Г.Ананьєва, Л.І.Божович, Г.С.Костюка та інших. В.А.Василенко, І.С.Нарський, В.П.Тугарінов, О.Г.Дробницький в числі перших провели дослідження з проблеми ціннісних орієнтацій, але розглядали переважно специфіку цінностей з позицій економічного матеріалізму.

Необхідним є емпіричний аналіз розвитку ціннісних орієнтацій студентів закладів вищої освіти, оскільки саме студентська молодь в даному контексті ще не досліджувалася, хоча на сьогоднішній день існує дуже гостра потреба у такому аналізу.

Таким чином, соціальна значущість даної проблеми, недостатній рівень її теоретичного обґрунтування, її актуальність та недостатня розробленість визначили вибір теми дослідження: *"****Формування ціннісних орієнтацій у студентської молоді****".*

**Мета дослідження** – теоретично обгрунтувати, розробити та частково експериментвльно перевірити методику формування ціннісних орієнтацій студентської молоді; розробити методичні рекомендації для викладачів ЗВО щодо формування ціннісних орієнтацій студентської молоді.

**Об’єкт дослідження:** ціннісні орієнтації студентської молоді.

**Предмет дослідження:** формування ціннісних орієнтацій у студентської молоді.

**Гіпотеза дослідження** – для того, щоб значною мірою вплинути на формування ціннісних орієнтацій студентів потрібно розробити комплекс колекційних занять.

**Задачі дослідження** визначені| у|в,біля| відповідності з об’єктом, предметом, метою| та гіпотезою:

1. Проаналізувати стан наукової розробки| проблеми| формування ціннісних орієнтацій студентів|.

2. Здійснити діагностику ціннісних орієнтацій студентів УІПА.

3. Розробити та частково експериментально перевірити методику формування ціннісних орієнтацій студентів ЗВО.

**Методи дослідження.**

Для розв’язання поставлених завдань, для досягнення мети, нами було використано наступні методи дослідження:

Теоретичні:

* аналіз проблеми| ціннісних орієнтацій у студентів на основі вивчення| літератури з філософії педагогіки, психології, культурології;
* аналіз проблеми впливу факторів на формування ціннісних орієнтацій у студентів.

Емпіричні:

* бесіди, тестування|, спостереження|;
* якісний і кількісний аналіз результатів дослідження методами математичної статистики;
* констатуючий| і формуючий| експерименти|.

**Методологічною та теоретичною основою є:** основні положення представників психології: В.Франкл, Е.Фромм, Р.Хірау. Вони сходяться на думці, що в процесі реальної взаємодії людини з світом формуються сутнісні характеристики особистості, а не закладені в людині природою. Ця думка співпадає з центральною ідеєю діяльнісного підходу, що реальна практика визначає формування конкретних психологічних структур (Г.С.Костюк, О.М.Леонтьєв, В.С.Мерлін) та теорія психологічних типів К.Г.Юнга.

**Теоретична значущість** результатів дослідження полягає в тому, що| вони доповнюють| існуючу теорію професійної освіти, сприяють вирішенню питань| з формуванням| ціннісних орієнтацій студентів; сприяють| подальшому виявленню| педагогічних умов успішного формування ціннісних орієнтацій в процесі навчання.

Одержані|отримані| результати можуть розглядатися|розглядуватися| як теоретична база для розробки діагностичних методик виявлення|міри| сформованості ціннісних орієнтацій студентів.

**Науковим результатом дослідження** є визначення факторів, що впливають на формування ціннісних орієнтацій студентів.

**Наукова новизна** і теоретичне значення результатів дослідження полягає:

* + у визначенні ефективності впливу чинників на формування ціннісних орієнтацій студентів;
	+ у розробці комплексу занять, якій ефективно впливає на формування ціннісних орієнтацій студентів в процесі навчання.

**База дослідження:** Українська інженерно-педагогічна академія.

**Структура і обсяг магістерської роботи.** Студентське наукове дослідження містить вступ, два розділі, загальні висновки, список використаних джерел та додаткі.

Розділ 1

ТЕРЕТИЧНІ ОСНОВИ РОЗВИТКУ ЦІННІСНИХ ОРІЄНТАЦІЙ ОСОБИСТОСТІ

1.1. Проблема визначенняцінніснихорієнтацій у науковійлітературі

Видатні науковці у галузі психології А.Адлер, К.Левін, Е.Фромм, Й.Крейбиг, Б.Скіннер, А.Маслоу, Дж.Роттер, З.Фройд, В.Вундт, К.Хорні, А.Мейнонг, К.Роджерс, В.Франкл, Г.Оллпорт, О.Асмолов, О.Леонтєв, Б.Ананьєв, Д.Узнадзе, Л.Божович, С.Рубінштейн, Г.Костюк, В.Мясищев, Л.Виготський, В.Ядов, І.Сон, Б.Паригін, В.Мухіна, О.Бодалєв, Г.Ділігенський, Ф.Василюк, Б.Братусь, Б.Зейгарник, Д.Леонтьєв та багато інших, зверталися до проблем спрямованості особистості, цінностей та ціннісних орієнтацій.

Науковий та теоретичний аналіз проблеми визначення як цінностей, так і ціннісних орієнтацій зокрема, зробила сучасна дослідниця ціннісних орієнтацій студентської молоді М.Шевчук [204, 14-29]. На основі аналізу робіт Є.Майорової, О.Здравомислова, М.Боришевського, Д.Леонтьєва, Є.Подольської (які займалися вивченням цінностей і ціннісних орієнтацій); Д.Узнадзе (відповідні положення теорії установки); М.Мясищева (концепцій відношень); О.Леонтьєва та С.Рубінштейна (теорія спрямованості), науковець зробила висновок, про те, що “вивчення ціннісно-смислової сфери сьогодні базується на положеннях теорії “установки” Д.Узнадзе, теорії “відношень” В.Мясищева, теорії діяльності О.Леонтьєва” [203, 29].

Одна з форм суспільних відносин; поняття, що фіксує позитивне чи негативне значення певного суб’єкта чи явища, а саме ціннісні орієнтації – як відносно стійку спрямованість потреби особистості на певну групу цінностей – такими ознаками М.В.Шевчук визначає саме цінність.

У 80-х роках минулого століття український соціолог В.Оссовський провів дослідження щодо ціннісних орієнтацій. В його розумінні поняття “ціннісна орієнтація” доповнює поняття “цінність”. Він вважає, що “В цій функції термін “ціннісна орієнтація” служить для: 1) виділення певної вищої (термінальної, у відповідності з термінологією М.Рокіча) цінності, відповідно з станом соціального досвіду; 2) інтерпретації цієї вищої цінності, характерної для конкретного суспільства; 3) організації навколо цієї цінності комплексу когерентних відносно неї цінностей; 4) акцентування найважливіших властивостей цих цінностей. Таким чином, ціннісна орієнтація служить інструментом дослідження цінностей, специфічного розуміння їх мотиваційної і системостворюючої сили, домінуючих тенденцій соціального оцінювання, його стандартів” [133, 51].

Найбільш ґрунтовним визначенням ціннісних орієнтацій сформульоване В.Хмелько [177, 678-679.]. В.Ядов ціннісні орієнтації називає особистісними орієнтаціями стосовно цінностей професійних класових, загальнолюдських, національних та ін.; тривкими диспозиціями, що регулюють загальну спрямованість діяльності людини стосовно як цінностей зокрема, так і інших об’єктів високої соціальної значущості в загальному. Він також вважає, що вони - складові вищих рівнів у структурі спрямованості особистості. Автор розкрив також рівні ціннісних орієнтацій та їх підсистеми – когнітивну та емотивну.

І.Бех, сучасний український психолог, використовує поняття “особистісні цінності” для опису психології особистості, “що відображає факт включення суб’єкта у соціальні зв’язки та відношення, і трактує людину як соціокультурну реальність. Він зв’язує поняття “особистісні цінності” з освоєнням конкретними індивідами суспільних цінностей, тому за цім поняттям закріплюється значущість, особистісний смисл для людини певних об’єктів, подій, явищ тощо [21, 58]. Автор, ґрунтуючись на принципах та цілях психології виховання, пропонує розуміти усвідомлені смислові утворення особистості як особистісні цінності людини, а також пояснює сутність особистісного смислу.

Як ми бачимо, аналіз наукової літератури з питання визначення поняття «ціннісні орієнтації» показує, що категорії “цінність” і “ціннісні орієнтації” є спільними для таких суспільних наук, як: філософія, психологія, соціологія, та інші гуманітарні та соціальні науки. Немає і не може бути єдиного визначення, але кожна наука досліджує свій аспект цінностей та ціннісних орієнтацій. Безперечно, що основною максимою в структурі особистості кожної людини є її цінності, а ціннісні орієнтації людини - це психологічні утворення, котре визначає цю особистісну частину. Духовні загальнолюдські принципи, які є складовою особистості людини, визначають як цінності. Певні переконання особистості щодо їх важливості, правильності, необхідності прагнення до них, як ціннісні орієнтації.

Необхідно зробити аналіз теоретико-методологічних засад структури особистості та функцій і місця в ній ціннісних орієнтацій для більш глибокого та ґрунтовного розуміння сутності цінностей і ціннісних орієнтацій.

1.2. Сутність психологічного розвитку як основа розуміння процессу становлення ціннісних орієнтацій особистості

Звернутися до проблеми розкриття психології структури особистості необхідно, в першу чергу, для того, щоб визначити місце та функції ціннісних орієнтацій в цілісній структурі людини. Це дуже актуально з кількох причин.

Як зазначає відомий британський і американський психолог Р.Кеттел “... ніколи у психології не відчувалося в теоріях особистості нестачі”, що призвело до такої ситуації, коли “невеликі ростки точно сформульованих гіпотез легко губляться у буйних заростях неперевірених, але грандіозних теорій” [220, 3]. З точки зору Б.Братуся можна вважати, як “найтонша й сучасна підміна – підміна людини особистістю, спроба виведення з неї самої основ людського життя, певний персоноцентризм, успішно насаджуваний і психологією” [34, 72].

Проблему структури особистості як в межах діяльнісного підходу, так і в різних аспектах, розглядали Л.І.Анциферова, Б.В.Зекйгарнік, Л.І.Божович, О.М.Леонтьєв, В.М.М’ясищев, Б.Ф.Ломов, К.К.Платонов, В.М.Русалов та інші автори-дослідники.

В сучасній науковій літературі проблематика структури особистості представлена як різноманітні, часто суперечливих одна одній, наукових поглядів психологів-дослідників. Деякі науковці-психологі зробили підміну понять. Людину підмінили поняттям “особистість”, а її душу (психіку) чи окремі складові психічного. Усе це вказує на то, що описати структуру особистості складно.

ОСОБИСТІСТЬ
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Рис. 1.1.Місце ціннісних орієнтацій в психологічній структурі особистості

Для того, щоб схематично відобразити роль та місце ціннісних орієнтацій в структурі особистості (рис. 1.1.), було взято гуманістичну ідею американського психолога, розробника теорії рис особистості, Г.Оллпорта, щодо потенційних можливостей розвитку людини. Згідно цієї ідеї, особистість визначається не тільки тим, хто вона є, але й тим, якою ця особистість може чи хоче бути [215, 92].

Г.Оллпорт вважав, що такий неперервний процес, як становлення зрілості людини, продовжується протягом усього її життя. Саме цілісна життєва філософія характеризує психологічно зрілу людину серед шести головних рис, вважає науковець. Точка зору з цього приводу полягає в тому, що зріла людина є такою тоді, коли має глибоко вкорінений набір цінностей, які служать об’єднуючою основою її життя.

На порожньому місці ціннісні орієнтації ніколи не виникають. Кожне суспільство або якась соціальна група селекціонують і трансформують через конкретних осіб з історично сформованих ціннісних систем саме ті цінності, які виражають їх домінуючі інтереси і цілі. З цією метою та на цьому ж ґрунті вони створюють нові, притаманні їм, специфічні та загальні ціннісні системи, а людина їх сприймає певним чином.

Підґрунтям для визначення ролі, місця та функцій поняття «ціннісні орієнтації», вважають такі відношення: “людина-людина”, “людина-природа”, “людина-суспільство”. А саме, які значення приписує людина соціальному та природному довкіллю, на основі чого вона їх приписує, як вона їх оцінює та переживає.

Специфіка таких понять, як цінності та ціннісні та особистісні орієнтації, простежується в науковій літературі переважно в тому, що по відношенню до людини цінності – це зовнішні утворення, а ціннісні і особистісні орієнтації є її внутрішніми утвореннями. Я.Гудечек, відомий словацький психолог, зазначає, що "через ціннісні орієнтації і цінності формується відношення людини до світу, відношення, в якому відображається освоєння світу. Одночасно в них же проявляється і відбувається самоствердження, саморозкриття сутності людини" [55, 102].

Таким соціальним феноменом, як цінність, зазвичай позначають відношення та властивості в реальному світі, речі, предмети, норми, цілі, ідеї та ідеали, явища суспільні та явища природи, які створені або не створені людиною, але спрямовані на розвиток людської особистості та на соціальний прогрес.

Якщо ми перевіримо тлумачення понять "цінність" та "ціннісні орієнтації" з синонімічної точки зору, то можемо побачити, що наряду з позитивними цінностями можуть існувати також і негативні цінності, такі собі своєрідні цінності-вади. Але незважаючи на це, ціннісні орієнтації являють собою виключно позитивні утворення, тому що головне в цінності - це її спрямованість на розвиток людської особистості відповідно до її призначення (покликання) та на соціальний прогрес, тому не може бути цінність за своїм значенням негативною.

Особистісні орієнтації - це зовсім інша справа. Особистісні орієнтації, як не дивно, можуть бути негативними. З точки зору об’єктивної реальності, вони, тобто особистісні орієнтації, можуть включать в себе спрямованість і на цінності, і на вади. Проблема, яка існує, - це співвідношення особистісних та ціннісних орієнтацій, своєрідна межа етичного та психологічного, межа призначення людини в світі та реально особистісного. Шкала значень тут розходиться між абсолютно позитивними (з усіма проміжними значеннями антицінного та цінного) та негативними значеннями. При відношенні до особистісних орієнтацій людини з етичної точки зору як до цілісної системи, то ця система включає орієнтації і на чесноти, так і на вади.

Дуже специфічним результатом є ціннісні орієнтації. Цього результату можна досягти і в майбутньому. Як ми бачимо, ціннісні орієнтації в структурі цілісної людини виконують і системоутворюючу функцію, і функцію цілеспрямованості її поведінки.

Ціннісні орієнтації можуть виступати у вигляді принципової спрямованості на конкретні ідеали та на життєві цілі, якщо дивитися з точки зору науки психології. Як ми бачимо, основою рішень про сенс життя є цінності, ціннісні орієнтації ж завжди визначають шляхи до його здійснення. Вони включають принципову спрямованість персонального бачення зовнішнього світу, персонального управління та персонального лідерства, міжособистісного лідерства і управління і творчої взаємоспівдії та емпатичного спілкування.

Розвиток в цілому виконує функцію зв’язку теперішнього, майбутнього та минулого людини. Тому процес розвитку та виникнення ціннісних орієнтацій (як складової процесу розвитку людини) буде більш зрозумілий, якщо розглядати його через розуміння сутності психологічного розвитку загалом.

Для вивчення процесу формування ціннісних орієнтацій студентської молоді ми вважаємо також значущими два сучасних визначення розвитку.

1. Як прогресивних змін, котрі ведуть до вищих рівнів диференціації й організації [26, 163]. Тут на увазі маємо позитивний характер прогресу, зростання ефективності функціонування, покращення, збагачення, дозрівання та ускладнення.
2. Як процесу незворотних, спрямованих і закономірних змін, які ведуть до виникнення кількісних, якісних і структурних перетворень поведінки людини та психіки [149, 21]. Тут основними властивостями механізму розвитку названі незворотність, спрямованість і закономірність. Під незворотністю розуміється здатність до накопичення змін , “надбудовування” нових змін над попередніми, під спрямованістю – здатність системи до проведення єдиної, внутрішньо взаємозв’язаної лінії розвитку, а під закономірністю – здатність системи до відтворення однакових за типом змін у різних людей.

Однорідність та універсальність процесів розвитку простежується в обох цих визначеннях. Тому науковці ці характеристики доповнюють положенням, що загальна лінія прогресивного розвитку переплітається зі змінами, які утворюють так звані глухі кути еволюції чи навіть ті, які спрямовані в бік регресу [190, 561]. Г.Костюк з цього приводу вважає, що внутрішньо пов’язані попередні ступені особистості з наступними. Кожний такий ступінь – це стан її властивостей та процесів, їх певна структура, а розвиток – це перехід з одного стану в інший... Це перетворення станів живої системи, в якій те, що було, не зникає безслідно, а зберігається якоюсь мірою і продовжує діяти у теперішньому часі... Те, чого досягнули раніше, не лише входить до складу новоутвореної структури, а й зазнає в ній тих чи інших змін. При цьому одні досягнення... діють упродовж усього онтогенезу, а інші... відживають” [87, 121-122].

За загальними принципами психічного розвитку відбувається розвиток ціннісних орієнтацій. Серед цих загальних принципів психічного розвитку можна відокремити такі наступні принципи:

- принцип стійкої динамічної нерівноваги, як джерело розвитку всієї системи. Цей принцип був взятий з біології. “Принцип стійкої нерівноваги живих систем”, - так в середині 30-х років ХХ століття було сформульовано Е.С.Багером. Д.Узнадзе розвивав та використовував цей принцип в психології. Сучасні синергетики, розкриваючи закони еволюції і самоорганізації складних систем наголошують, що немає розвитку без нестійкості. До самоорганізації та розвитку здатні тільки ті системи, які далекі від рівноваги та системи, які знаходяться в станах нестійкості. Нестійкість означає розвиток, а відбувається розвиток через випадковість, нестійкість, через біфуркації [77];

- принцип взаємодії тенденції до збереження і зміни як умови розвитку системи. Названий принцип визначає, тенденція до збереження може бути забезпеченої як генотипом, так і психодинамічними особливостями саморегуляції, а протилежна їй тенденція до зміни – може бути забезпеченої з метою адаптації до середовища індивідуальною змінюваністю системи. І.Шмельгаузен вважає, що універсальним принципом розвитку будь-яких систем є індивідуальна змінюваність системи як умови для історичної змінюваності системи в цілому [206];

- принцип диференціації/інтеграції як критерій розвитку самої системи. Для розвитку будь-яких систем також є спільним названий принцип. Н.І.Чупринкова акцентує увагу на тому, що розвиток – це завжди поступово зростаюча диференціація, ієрархічна інтеграція і централізація [202, 74]. Також вона звертає свою увагу на такі показники розвитку, розроблені Х.Вернером, як: ригідність/пластичність, синкретичність/дискретність, дифузність/розчленованість, лабільність/стабільність та невизначеність/визначеність.

Очевидно, що соціально-історичний спосіб життя не можна вважати складовою процесу розвитку особистості. Він може розглядатися як важливий елемент соціальної ситуації розвитку по відношенню до людини, яка є системою соціальних відношень, системою соціальної взаємодії. Саме соціальна ситуація розвитку виступає в якості основної умови особистісного розвитку і основним його механізмом. Тому в умовах одного і того ж соціального способу життя індивіди інколи демонструють різні види життєдіяльності, для них характерний різний стиль життя.

Змінюється людиною і соціальна ситуація розвитку відповідно до того як людина намагається сама змінити своє місце в оточуючому світі, усвідомивши про те, що це місце може і не співпадає з її можливостями, її ідеальним “Я”. Суперечність між можливостями та способом життя людини загострюється в тому випадку, коли людині соціальну ситуацію не вдається змінити. Після цього наступає один з головних елементів психологічного розвитку людини - криза особистісного розвитку. Сутність кризи складають суперечності, вони можуть протікати в різних формах. Найголовніше, вони породжують значні емоційні переживання, впливають на вчинки людини. Інколи змінюються відношення людини до інших людей. Але водночас, вони сприяють формуванню нових соціальних установок і ціннісних орієнтацій.

Найяскравіший приклад того, що індивід змінює своє місце в соціальному світі і відповідно соціальної ситуації розвитку своєї особистості сьогодні - це вступ до закладу вищої освіти.

Без адаптації до діючих норм в новому середовищі, без діяльності та без нових форм взаємодії неможливе входження будь-якого і кожного індивіда в роль студента.

Молода людина на час вступу до закладу вищої освіти вже досягає певного рівня сформованості ціннісних орієнтацій. Це суттєво впливає на її розвито в освітніх та соціальних умовах вищої школи. Від рівня її інтелектуального розвитку, емоційного та морального розвитку, цей процес перебуває в прямій залежності.

В той час, коли більшість людей досягає в своєму моральному розвитку третьої, стадії значна частина залишається морально незрілою усе життя. Четверта стадія відповідає орієнтації на систему цінностей усього суспільства. На цій стадії люди усвідомлюють існування великих соціальних спільностей та їх соціальних норм.

**РОЗДІЛ 2**

**дІАГНОСТИКА ціннісних орієнтацій СТУДЕНТСЬКОЇ МОЛОДІ (на прикладі УІПА)**

* 1. **2.1. Дослідження ціннісних орієнтацій студентів УІПА**

Для перевірки висунутої гіпотези ціннісних орієнтацій в студентському віці були вибрані наступні методики дослідження: 16-факторний особовий опитувальник Р.Б. Кеттела на виявлення властивостей особистості й методика М.Рокича для дослідження системи цінностей особистості. Вибір даних методик обумовлений легкістю проведення і достатньо|досить| високими показниками достовірності результатів.

На першому етапі дослідження була виконана вибірка випробовуваних . Загальна кількість випробовуваних склала 50 чоловік.

На другому етапі дослідження було| проведено тестування| за вищеназваними| методиками.

Реймонд Бернард Кеттелл - британський і американський психолог, якій вніс суттєвий вклад в розвиток диференціальної психології в областях рис особистості, здібностей і мотивації. Він є автором однієї з найбільш впливових теорій особистості, які були розроблені в психології XX століття.

16 факторний особистісний опитувальник, розроблений Р.Б.Кеттеллом, дозволяє з'ясувати особливості характеру, схильностей і інтересів особистості та призначений| для написання| широкої сфери| індивідуально-особистісних відносин. Найпоширенішим анкетним| методом оцінки індивідуально-психологічних особливостей| особистості є цей опитувальник. Кожній чинник|фактор| утворює| кілька поверхневих| рис, об'єднаних навколо| однієї центральної риси|.

Перед початком опитування| досліджуваному видають| спеціальний бланк, на якому| він повинен зробити| в міру прочитання певні позначки||. Контрольний час випробування| в цілому приблизно 30 хвилин|. Експериментатор| контролює час роботи| досліджуваного в процесі відповідей на питання,| й, якщо| досліджуваний відповідає повільно, попереджає його| про це|. Випробування проводитися індивідуально. Випробувані повинні знаходиться в тихої, спокійній обстановці.

У тесті Р.Кеттелла міститься 187 питань. На ці питання пропонується відповісти обстежуваним, йому пропонується занести в свій реєстраційний бланк один з варіантів відповіді на питання "так", "не знаю", "ні" (або "а", "в", "с"). Досліджуваний вибирає й фіксує його| в своєму бланку відповідей.

Випробуваному буде поставлено ряд запитань, на кожен з яких мають вибрати один з трьох запропонованих відповідей, - той, який найбільшою мірою відповідає його поглядам і думку про себе. Обов'язково відповідати на всі питання поспіль, нічого не пропускаючи. Не потрібно багато часу витрачати на обдумування відповідей. Давати необхідно ту відповідь, який першим приходить в голову.

Усі питання групуються| по змісту навколо| певних| рис, що| виходять| в залишковому підсумку до тих або| інших факторів. Опитувальник, бланк для відповідей та ключ складають саму методику.

За допомогою|| іншої форми| цього| ж тесту або інших методик, варто підтвердити результати для більшої надійності.

Результати застосування| 16-факторного особового опитувальника Р.Б. Кеттела дозволяють| визначити| психологічну своєрідність основних| підструктур темпераменту людини та його характеру|вдачі|. При чому| кожний| чинник|фактор| містить в собі як якісну та кількісну оцінку внутрішньої природи| людини|, так і її характеристику з боку міжособистісних стосунків.

Тест М.Рокича спрямований на визначення ціннісних орієнтацій особистості, на основі яких будуються всі взаємини людини, формується світогляд та поведінка. |М.Рокич ділить цінності на термінальні (цілі) і інструментальні (засоби|). Термінальні цінності визначаються| як переконання| у тому, що| будь-яка| кінцева мета| індивідуального існування з суспільної та особистої точок| зору| варта| того, щоб| прагнути до цієї мети|; визначаються інструментальні цінності | як переконання| в тому, що| якийсь| образ|зображення| дій з особистих|, суспільних точок| зору| кращий| у|в,біля| будь-яких| ситуаціях.

*Таблиця 2.1.*

Статистичний аналіз отриманих| результатів

по t-критерію Стьюдента

|  |  |
| --- | --- |
| **група|** | **фактори|** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
| **ЕГ|** | 1,7 | 1,2 | 2 | 1,3 | 1,9 | 2,5 | 2,5 | 1,7 | 1,9 | 1,6 | 1,9 | 2,1 | 1,6 | 1,8 | 1,8 | 2,1 |
| **КГ** | 2,4 | 0,9 | 2,8 | 2,1 | 1,2 | 1,9 | 2,3 | 2,9 | 1,8 | 1,6 | 1,7 | 2,1 | 1,6 | 2 | 1,6 | 1,9 |
| **t критерій при** **p \_ 0.05** | 0,82 | 4,71 | 1,34 | 2,25 | 1,57 | 0,95 | 2,4 | 2,44 | 0,08 | 0,38 | 0,19 | 1,38 | 0,87 | 1,5 | 0,16 | 0,45 |

Пропонується окремо| розкласти| по ранжиру картки| із паперу| найменуванням| термінальних (Т) і інструментальних (І) цінностей або| проставити| ранги для цінностей у|в,біля| списках, пропонованих| на бланку. Ранжирування проводитися у такий спосіб|в такий спосіб|: більш вагома| цінність, що| із всієї вибірки ставитися на перше| місце і їй привласнюється ранг 18, слідом вибирається найбільш вагома| цінність з тихий що| залишилися| і їй привласнюється ранг 17 і так далі.

Після проведення| тесту Р.Кеттелла для визначення| студентів в групах| з різними напрямками| підготовки були отримані наступні дані. Найбільш значні розбіжності спостерігаються при порівнянні середнього| значення| факторів: у|в,біля| 2 (інтелект), 4 (домінантність), 7 (сміливість), 8 (чутливість). Дані приведені на табл.2.1.

Були встановлені статистичні розходження| між групами| по тесту Р. Кеттелла по показниках|: «кмітливість» – t = 4,71 (перевищення| в студентів контрольної групи|); «незалежність» – t = 2,25 (перевищення| в студентів експериментальної групи|); «піддатлевість» – t = 2,44 (перевищення| в студентів контрольної групи|); «гнучкість» – t = 2,19 (перевищення| в студентів контрольної групи|).

Для наочного|наглядного| порівняння дані представлені на Рис. 2.1.

##

## Рис.2.1. Результати діагностики особистісних якостей студентів за тестом Кеттела (констатуючий етап експерименту)

*Таблиця 2.2.*

Результати дослідження ціннісних орієнтацій студентів за методикою

 М. Рокича(констатуючий етап експерименту)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Термінальніцінності | КГ | ЕГ| | Інструментальні цінності | КГ | ЕГ| |
| 1 | Активне, діяльне життя| | 9,63 | 11,36 | Акуратність | 9,05 | 11,36 |
| 2 | Здоров’я | 14,1 | 11,5 | Життєрадісність | 12,45 | 11,5 |
| 3 | Краса природи| й мистецтва| | 5,15 | 2,27 | Неприємність до недоліків | 5,5 | 2,27 |
| 4 | Матеріально забезпечене| життя| | 12,2 | 13,27 | Відповідальність | 10,75 | 13,27 |
| 5 | Спокій у|в,біля| країні, мирі, |світі| | 6,89 | 11 | Самоконтроль | 9,4 | 11 |
| 6 | Пізнання, інтелектуальний розвиток| | 8,89 | 10,45 | Сміливість у відстоюванні своєї позиції|вважати| | 12 | 10,45 |
| 7 | Незалежність суджень| і оцінок | 5,52 | 6,54 | Терпимість до думок|вважати| інших | 10,15 | 6,54 |
| **8** | Щасливе сімейне життя| | 12,5 | 14,27 | Чесність | 11,55 | 14,27 |
| **9** | Упевненість у|в, | собі | 11,31 | 14,1 | Вихованість | 11,45 | 14,1 |
| 10 | Життєва мудрість | 9,42 | 9,81 | Ретельність | 8,95 | 9,81 |
| 11 | Цікава робота | 10,3 | 6,09 | Раціоналізм | 6,85 | 6,09 |
| 12 | Любов | 13,5 | 10,9 | Працьовитість | 9,55 | 10,9 |
| 13 | Наявність вірних і гарних| друзів | 12,3 | 12,72 | Високі запити| | 3,75 | 2,72 |
| 14 | Суспільне визнання| | 7,15 | 9,54 | Незалежність | 13 | 9,54 |
| 15 | Рівність (у|в,біля| можливостях|) | 6,78 | 13,5 | Освітченість | 11,85 | 13,5 |
| 16 | Вольові вчинки і дії | 8,57 | 9,36 | Тверда воля | 9,95 | 9,36 |
| 17 | Творча діяльність | 5 | 3,58 | Широта поглядів | 7,8 | 6,81 |
| 18 | Отримання задоволень| | 10,6 | 8 | Чуйність | 6,8 | 8 |

Для наочного| порівняння дані представлені графічно на рис.2.2. і рис. 2.3.



Рис.2.2. Порівняльний аналіз термінальних цінностей у КГ та ЕГ(констатуючий етап експерименту)**|**

Після проведення| тесту за методикою М. Рокича, були отримані наступні дані: значні розбіжності спостерігаються при порівнянні середніх значень| термінальних цінностей: 2-й (здоров’я|); 8-й (щасливе| сімейне життя|); 9-й (упевненість у|в,біля| собі); 10-й (життєва мудрість); 11-й (цікава робота); 14-й (суспільне визнання|); 18-й (одержання| задоволень|).

При порівнянні інструментальних цінностей спостерігаємо наступні розбіжності:1-а (акуратність); 3-я (непримиренність до недоліків); 4-а (відповідальність); 6-а (сміливість і відстоювання своєї думки|вважати|); 7-а (терпимість до думок|вважати| інших); 8-а (чесність); 9-а (вихованість); 14-а (незалежність); 15-а (освіченість).

Аналіз результатів шкалювання| показує, що студенти неоднаково ранжирують пропоновані цінності. Для одних студентів всі цінності, що їм запропоновані представляються однаково значущими. Для групи других студентів ці цінності мають різний ступінь |міру|важливості, що дозволяє їм диференціювати цінності, тобто|цебто| виділяти з|із| них ті, які виступають|вирушають| для них як головні, так і другорядні цілі життя. Ми бачимо, що у одній групі студентів мається диференційована структура цінностей. Для інших всі цінності, які були їм запропоновані, представляються однаковими за своїм значенням, тому у|в,біля| них поки що відсутня диференційована структура ціннісних орієнтацій.

Згідно дослідженням М. Рокича та Р.Кеттела, необхідною умовою формування умов ціннісних орієнтацій є саме уміння диференціювати об'єкти. Проте|однак| при аналізі даних виявилося, що навіть у|в,біля| студентів, що уміють диференціювати цінності, ця здатність|здібність| виражена|виказана,висловлена| різною мірою: є студенти із|із| слабкою|слабою| диференціацією, коли більшість цінностей оцінюються 4-5 балами, і студенти з|із| високою диференціацією цінностей, які приймають весь спектр оцінок.

Наступний етап| дослідження – проведення| статистичного| аналізу отриманих| результатів по t-критерію Стьюдента. Аналіз проведень для статистичного| підтвердження впливу| активної практичної діяльності на зміну в структурі ціннісних орієнтацій і властивостей| особистості.

Як статистично| значиме| розходження| приймалося| розходження| між середніми значеннями| вибірки при рівні вірогідності р>0,05. Результати представлені в таблиці 2.3.

 *Таблиця 2.3.*

Статистичний аналіз отриманих| результатів

по t-критерію Стьюдента (методика М.Рокича) (констатуючий етап експерименту)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Термінальні цінності | Інструментальні цінності |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Активне, діяльне життя | 1,07 | Акуратність | 1,35 |
| 2 | Здоров’я | 1,38 | Життєрадісність | 0,51 |
| 3 | Краса природи й мистецтва | 0,54 | Непримиренність до недоліків | 2,54 |
| 4 | Матеріально забезпечене життя | 0,54 | Відповідальність | 1,4 |
| 5 | Спокій у країні, світі | 0,36 | Самоконтроль | 0,66 |
| 6 | Пізнання, інтелектуальний розвиток | 3,44 | Сміливість і відстоювання своєї думки | 0,84 |
| 7 | Незалежність суджень і оцінок | 0,45 | Терпимість до думок інших | 2,16 |
| **8** | Щасливе сімейне життя | 1,45 | Чесність | 1,78 |
| **9** | Упевненість у собі | 0,48 | Вихованість | 1,59 |
| 10 | Життєва мудрість | 2,05 | Ретельність | 0,47 |
| 11 | Цікава робота | 1,62 | Раціоналізм | 0,39 |
| 12 | Любов | 0,5 | Працьовитість | 0,78 |
| 13 | Наявність вірних і гарних друзів | 0,78 | Високі запити | 0,97 |
| 14 | Суспільне визнання | 1,3 | Незалежність | 2,1 |
| 15 | Рівність (у можливостях) | 1,22 | Освітченість | 1,11 |
| 16 | Вольові вчинки і дії | 0,13 | Тверда воля | 0,3 |
| 17 | Творча діяльність | 0,24 | Широта поглядів | 0,55 |
| 18 | Отримання задоволень | 2,28 | Чуйність | 0,75 |

У|в,біля| результаті дослідження з методики М.Рокича для термінальних цінностей установлені наступні розходження|: «Пізнання інтелектуальний розвиток|» – t = 3,44 (перевищення| в студентів експериментальної групи|); «Життєва мудрість» – t = 2,05 (перевищення| в студентів експериментальної групи|); «Одержання задоволень|» – t = 2,28 (перевищення| в студентів експериментальної групи|).

Для інструментальних цінностей розходження| наступні: «Непримиренність до недоліків» – t = 2,54 (перевищення| в студентів експериментальної групи|); «Терпимість до думок|вважати| інших» – t = 2,16 (перевищення| в студентів експериментальної групи|); «Незалежність» – t = 2,10 (перевищення| в студентів контрольної групи|).

Таким чином, на даному| етапі дослідження ми можемо| проаналізувати отримані дані. Більше високі результати| по чиннику|фактору| «кмітливість» спостерігаються в студентів контрольної групи|, тому що| вони відповідали на питання| з більшою спритністю, відрізняються вмінням знаходити| вихід зі скрутної ситуації. Вибір професії тут так саме має свою «вагу», у|в,біля| цих| студентів виникає більша необхідність у|в,біля| прийнятті рішень – причому| багато| з їх виявляються| життєво важливими| й мають| подальші наслідки. У|в,біля| даних| випробувані рівні розв'язуваних| завдань| на даному| етапі зовсім різні, від чого| залежить| логічність або| алогічність їхніх міркувань. У|в,біля| зв'язку| з розвитком| у|в,біля| процесі життєдіяльності таких якостей| як: обережність, далекоглядність, проникливість, ощадливість підвищується результат за цим| критерієм оцінювання, що| свідчить про більш виражені можливості до осмислення| нового матеріалу, до обґрунтованих висновків.

Домінування по чиннику|фактору| «незалежність» студентів експериментальної групи|. Це говорити про безумовну| перевагу| самовпевненості, здатності до самоствердження|, до непокладу мислення|, а також| прояв| упертості. У|в,біля| даної групи| є тенденція покладатися| на своє власну| думку|вважати|, конкурувати|, змагатися| з іншими людьми, тому що| вони ще| не оцінюють реально обстановку навколо| себе, а формування| самодостатньої оцінки своїх можливостей| відбувається при спілкуванні з різними людьми протягом| життя|. Вплив таких якостей| як відповідальність має величезне| значення|, тому що| студенти| експериментальної групи| ще| в меншій мірі, чим| студенти| контрольної групи| зіштовхувалися у|в,біля| своїй діяльності з контролем за свої вчинки|. У|в,біля| їхньому розумінні переважає неправильна оцінка своїх можливостей|. Студенті контрольної групи| реально оцінюють ситуацію й розуміють, що| в деяких| випадках| підпорядкованість теж| може| нести свої позитивні якості.

Чинник|фактор| «податливість» перевищений| у|в,біля| студентів контрольної групи|. Загальне визначення| критерію «піддатливості» визначається прагненням| мати| заступника, мрійністю. Контрольна група| студентів в процесі своєї життєдіяльності розуміють свої можливості, ті студенти|, які не мають| якості лідера приймають| позицію піддатливості. У|в,біля| них є присутнім схильність до залежності, виникає необхідність у|в,біля| взаємодопомозі. Таких особистостей| відрізняє витонченість натури|, але| непрактичність. Студенті експериментальної мають| низький| рівень, що| припускає домінування чинника|фактору| «твердості». Це свідчить про зайву| самовпевненість, прагненням| до незалежності, що| підтверджує вірогідність попереднього| чинника|фактору| «незалежність-підпорядкованість». Іноді такі особистості бувають| цинічними й прагматичними|. Також як одним з моментів, які спричиняються| даним| чинником|фактором| є полові розходження| у|в,біля| групах|.

Наступній чинник|фактор| «гнучкість» також| вище| в студентів контрольної групи|. Гнучкість підвищується в різних життєвих обставинах|, а також| при активній практичній діяльності. У|в,біля| зв'язку| із цим| розвивається здатність до повного| й правильного сприйняття| об'єкта, спостережливість, швидка| реакція в ситуації. Людина, яка усвідомлює це|, краще| контролює ситуацію й здатна| домогтися| більших успіхів, ніж людина|, що| діє інтуїтивно або| зовсім не враховуючий| дані правила спілкування. Розвиток здатності знаходити| й використати| можливості, надані зовнішнім середовищем|, протистояти| обмеженням|, раціонально й упевнено| реалізуючи свій особистісний потенціал. Виходячи з досвіду соціальної практики, якщо| мі усвідомлюємо свій стиль поведінки й знаємо свої сильні й слабкі сторони|, а так саме здатні зрозуміти який| стиль поведінки має наш співрозмовник, то нам простіше домогтися| його| згоди| й розташування| і, тим| самим досягти| бажаних| результатів.

«Прямолінійність», більш властива| експериментальній групі, може| зв'язуватися| з обмеженою| реалізацією випробуваними| своїх можливостей| при відповідальному рішенні конкретних| практичних| завдань|. Що, як наслідок, спричиняє недостатній облік ними впливів на діяльність різних факторів. Слабко розвинена| дипломатичність і  гнучкість побічно відбиває особистісну дисгармонію, невміння й  небажання| поважати| навколишніх, часто служити ширмою самовпевненості, максималізму й категоричності, безтактності й  нетерпимості до  чужих  недоліків. Прямолінійна людина| часто виражає істину так, що|  вона| приносити не  користь|, а  шкоду|. Причому не  тільки іншим, але|  й самому «правдошукачеві». Прямолінійні люди говорять| те, що|  думають|, зовсім не  бажаючи| враховувати| місце, час і оточення|. Для  них нерідко «ціль виправдовує засіб». Тому часто поруч| із прямолінійністю можна| виявити| різкість і  брутальність, байдужість і  формалізм, поверховість і  демонстративність, егоїзм і  стервозність.

Перейдемо до аналізу виразності ціннісних орієнтацій за методикою М.Рокича. Такий чинник|фактор| як «Пізнання інтелектуальний розвиток|» вище| в студентів експериментальної групи|. Це можна| регламентувати| тим|, що| у|в,біля| цих| студентів прагнення| до пізнання світу більш сильне|, ніж у|в,біля| студентів контрольної групи. Студенти цієї групи прагнуть| до відкриття |нових| процесів, нових властивостей|, взаємин людей та мов|промов|.

Якісний стрибок| у|в,біля| розвитку| інтелекту людини| відбувся з виникненням| трудової діяльності й появою| мови|. Інтелектуальна діяльність тісно пов'язана| з людською| практикою, служити їй, перевіряється нею. Якщо абстрагуватись від одиничного|, узагальнюючи| істотне та типове|, інтелект людини| не відходить від реальності, але| більш глибоко| й повно| розкриває закономірності існуючі.

Високу| інтелектуальну активність людини забезпечує суспільний характер|вдача| людської діяльності.

Відповідно до суспільних потреб, ця активність спрямована| як на пізнавання об'єктивної реальності, так і на її зміну|. Такий характер|вдача| інтелектуальної діяльності забезпечує єдність властиво| пізнання (мислення|), практичного здійснення (воля) даної дії та відносини до пізнаваного (емоції).

Для студентів контрольної групи| на даному| етапі більше значимі інші цінності.

Наступній критерій «Життєва мудрість» домінує також| у|в,біля| студентів експериментальної групи|. Відповідно до статистики «життєва мудрість» ставитися до пасивних| цінностей. Але в нашім експерименті цей| критерій виявився| значущою величиною. Для експериментальної групи| – це| узагальнений| людський| досвід у|в,біля| його| застосуванні до оцінки як сьогодення, так і , так і майбутнього|, дій та вчинків. Мудрість – це| здатність правильно розуміти співвідношення між думаннями|вважати|, словами, справами| людини| й тихий вимог|, які диктуються| об'єктивними закономірностями розвитку| природи|, суспільства, мислення|. Тому мудрість з'являється в процесі практичної діяльності, а для контрольної групи| цей| чинник|фактор| не грає великої ролі, тому що| вони вважають|, що| в них вже є достатні знання| й життєвий досвід.

Найбільш вагома| цінність «Одержання задоволень|» у|в,біля| студентів експериментальної групи|. Дані результати| можна| пояснити| тим|, що| ці студенти| ще| ставляться| до життя| з належною| серйозністю, тому для них «одержання| задоволення|» є важливою цінністю. Студенті контрольної групи| вже| спробувавши| собі в практичній діяльності й зштовхнулися| труднощами| в рішенні яких-небудь| проблем, можуть| реально аналізувати ситуацію й не ставити| цю| цінність у|в,біля| ранг що| воліються.

Розглянемо результати| по ранжируванню| інструментальних цінностей. «Непримиренність до недоліків» вище| в студентів експериментальної групи|. Цю цінність можна| розглядати| як «сліпе» переконання| людей, які ще| не беруть| доля у|в,біля| практичній колективній діяльності. Контрольна група| вже| усвідомлюють, що| якщо| ти| є учасником| колективу|, то в спільній діяльності іноді краще| виявити| стриманість і терпіння.

Наступній критерій – «Терпимість до думок|вважати| інших» також| переважає в студентів експериментальної групи|. Це можна| розглядати| як протиріччя, тому що| попередній значимий| чинник|фактор| «Непримиренність до недоліків» також| був| вище| в студентів даної групи|. Таким чином, даний| результат може| бути| обумовлений| тим|, що| вони не можуть| обґрунтувати своє думання|вважати| й тому можуть| легко упокориться| з думанням|вважати| інших. У|в,біля| контрольній групі вже| сформоване| свій світогляд, тому їхні результати| по даному| факторі нижче|, ніж у|в,біля| студентів експериментальної групи|.

Останнім значимим| чинником|фактором| є «Незалежність» і перевищення| спостерігається в студентів контрольної групи|. Але, необхідно відзначити, що| по тесту Р.Кеттелла по чиннику|фактору| «незалежність-підпорядкованість» перевищення| спостерігалося в студентів експериментальної групи|. По Кеттеллу незалежність це| якість особистості, а в методиці М.Рокича «незалежність» – це| засіб досягнення| міть|цілься|. Виразність незалежності як засобу| у|в,біля| контрольній групі може| свідчити про ті, що| в процесі соціальної й трудової практики сформувалося| досить| чітке визначення| про необхідність у|в,біля| деру чергу| розраховувати| на власні сили|.

Підводячи підсумки даного етапу досліджень можемо говорити про те, що у|в,біля| студентів обох груп в основному були виявлені низькі ранги привласнені таким цінностям як творча діяльність і краса|врода| природи й мистецтва. Оскільки ці цінності є|з'являються,являються| важливими|поважними| для цілісної структури особистості|особистості|, то необхідно підвищувати рівень мотивації до цих пріоритетів.

**2.2. Методичні рекомендації для викладачів щодо розвитку ціннісних орієнтацій у студентів ЗВО**

Виходячи з проведеного| нами дослідження|, і одержавши|отримавши| підтвердження своїй первісної| гіпотези, можемо дати деякі методичні рекомендації по коректуванню ціннісних орієнтацій:

1. Як показало нам проведене вище дослідження, що якісним чинником корекції ціннісних орієнтацій є проведення тренінгу. Це одна з парад, яких можемо надати викладачам. Можливо застосовувати цей метод один раз на рік в процесі навчання, для того, щоб підтримувати сформовані ціннісні орієнтації студентів.
2. На основі тренінгових занять скласти програму виховної роботи із|із| студентами.
3. Тісні творчі контакти викладача зі студентом.
4. Розвиток уяви за допомогою спеціально підібраних вправ на заняттях, наприклад, візуалізація із|із| зануренням в світ прекрасного|чудового|; зняття стресового стану.
5. |Розвиток креативності|, творчості. Надати можливість|спроможність| для заняття творчості – вносити різноманітність в сферу своїх захоплень.
6. Учити змінювати звичні методи дій.

|та| Недостатньо тільки|лише| виявити систему ціннісних орієнтацій у студентської молоді для того, щоб зрозуміти закономірності процесу особового самовизначення. Дуже важливо|поважно| ще зрозуміти, в якому відношенні|ставленні| вони знаходяться|перебувають| по всій мотиваційно-потрібністній| сфері особи|особистості|. Іншими словами, як співвідноситься між собою те, що людина свідомо вважає|лічить| найбільш важливим та цінує, |поважним|і те, чого вона хоче реально, до чого вона прагне (свідомо або не свідомо). Але|та| з|із| упевненістю можна сказати, що проводячи зі|із| студентами якісну корекційну роботу, направлену на формування ціннісних орієнтацій, можна значною мірою вплинути і відкоректувати|відкоригувати| їх цінності, направити|спрямувати,скерувати| на правильний життєвий шлях|колію,дорогу|, визначити для себе чіткі межі|кордони| першорядних|первинних| і другорядних цінностей. Порівнюючи первісні результати дослідження з результатами після проведення корекційної роботи ми бачимо на скільки змінилася картина.

**ВИСНОВКИ**

Духовні та матеріальні феномени, що мають особовий сенс, що є|з'являються,являються| мотивом діяльності - це, безумовно, цінності людини. Людські цінності були і є|з'являються,являються| метою|ціллю| та основою виховання. В даний час|нині|, нажаль, життєві цінності складаються в основному стихійно, тому на цей процес мають вплив дуже багато чинників.

Ціннісні орієнтації є цілісна, структурно складна, особова освіта|утворення|, що характеризується певними закономірностями взаємодії всіх психологічних компонентів.

Кожен з компонентів має своє самостійне значення в процесі формування ціннісних орієнтацій. Як стійка самостійна структурна психологічна освіта|утворення| ціннісні орієнтації формуються лише на досить пізньому етапі вікового розвитку – від старшого підліткового до юнацького віку, тобто в перехідний період. Наявність ціннісних орієнтацій у людини, зокрема студентської молоді, свідчить про певний етап формування особи|особистості| студента, появу таких психологічних структур, які в значній мірі|значною мірою| сприяють становленню його світогляду.

Саме цінності та ціннісні орієнтації людини показують як особливості, так і характер|вдачу| відносин особи|особистості| з|із| навколишньою|довколишньою| дійсністю і, тим самим, до певної міри детермінують поведінку людини (Б.С.  Круглов, В.А. Отрут та інші). До розуміння природи ціннісних орієнтацій сьогодні існують різні підходи. Але всі науковці визнають, що особливості змісту та будови|споруди| |вмісту,утримання| ціннісних орієнтацій людини|особистості| обумовлюють| її спрямованість та визначають позицію особистості по відношенню до тих чи інших явищ дійсності.

За наслідками|за результатами| різних досліджень ми можемо зробити наступний висновок|виведення|: ціннісні орієнтації, як дуже важливий|поважний| елемент особової структури, повністю сформований лише у|в,біля| однієї третини хлопців|юнаків| і дівчат. У|в,біля| 24% що вчаться ціннісні орієнтації тільки|лише| починають|розпочинають,зачинають| формуватися, і поки що немає підстав стверджувати, що вони перетворилися на стійку властивість особи|особистості|. Наявність певної системи цінностей особи|особистості| представляється необхідною психологічною умовою для формування важливого|поважного| особового новоутворення - виникнення у студентів зрілих|дозрілих| життєвих планів, професійного та особистого|особового| самовизначення.

Складовими елементами свідомості, частиною|часткою| його структури є саме ціннісні орієнтації. Ці орієнтації формуються на основі соціальних потреб та їх реалізація відбувається|походить| в соціально-класових та в загальносоціальних умовах діяльності.

Несформованість основного механізму виділення цінностей – перешкоджає таким, що вчиться усвідомлено вибирати і ієрархізувати| в певну структуру ті або інші цінності людського життя як головні цілі.

Дослідження ціннісних орієнтацій, пов'язано з тим, як ми розуміємо їх психологічну природу.

У проведеному нами дослідженні ціннісних орієнтацій у|в,біля| студентів ми зробили наступні|слідуючі| висновки|виведення|:

1. Розглядаючи|розглядуючи| цінності, що найбільш віддаються перевазі респондентами двох груп, можна виділити блок цінностей, що повторюються, незмінних. Це такі цінності, як: «зробити з|із| себе справжньої|теперішньої,даної| людини», «вірний, надійний і зраджений|відданий| друг» та «улюблена|люба| і цікава робота». Ці цінності ми можемо віднести до базових цінностей цієї вікової вибірки.
2. Ціннісні орієнтації студентів, що вчаться, різні залежно від статі|статі|. Для хлопців|юнаків| найбільш важливими|поважними| і регулюючими є|з'являються,являються| цінності соціальної успішності – це «Пізнання інтелектуальний розвиток|», «Життєва мудрість», «Незалежність». Для дівчат значущими є|з'являються,являються| цінності соціальної взаємодії такі як «вірний, надійний і зраджений|відданий| друг», «авторитеті і пошана|повага| товаришів», «зробити з|із| себе справжню|теперішньої,д людину».
3. Якісно підібрана корекційна робота, дійсно, впливає на формування| ціннісних орієнтацій студентів, що| і було| висунуто| нашою| гіпотезою. Зміни у|в,біля| ціннісних орієнтаціях виявляються| також| і контрольній групі, але| не в таких значних| об’ємах. Це обумовлено| тим|, що| ціннісні орієнтації особистості змінюються з часом, але| для певного| їх змінення потрібна ретельна| робота.
4. Результати нашого дослідження мали яскраво виражену|виказану,висловлену| практичну і теоретичну значущість, оскільки|тому що| вони були використані в консультативній і профілактичній роботах з|із|і студентами. Одержані|отримані| дані допомогли викладачам скласти конкретну програму виховної роботи з|із|і студентами і групою психологів розробити комплекс заходів з|із| конкретними студентами. Через консультацію було вказано, на які цінності необхідно звернути особливу увагу. З урахуванням|з врахуванням| одержаних|отриманих| даних будуть сформовані не тільки|не лише| найближчі, але і віддалені тимчасові перспективи студентів, оскільки|тому що| без подальшої|дальшої| тимчасової перспективи людина більш схильна до впливу випадкових чинників|факторів|.
5. Коректування ціннісних орієнтацій студентів можливо, але|та| для цього необхідна постійна ретельна робота, що полягає в проведенні тренінгових| робіт, індивідуальної роботи з|із| кожним студентом, умінням направляти|спрямовувати,скеровувати| в «потрібне русло». Не варто забувати так само про те, що сформувати – це не значить|означає| зробити ці цінності стійкими. Гіпотеза нашого дослідження повністю підтвердилася, завдання|задачі| вирішені|розв'язані|.
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