РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу *«*Світ мистецтва*»*, представлену на Конкурс

(шифр)

Зі спеціальності «Освітні, педагогічні науки»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 12 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 4 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Актуальність дослідження доведена непереконливо (відсутні покликання на теоретичні та практичні дослідження з означеної проблеми, наявні пере посилання, використано застарілі джерела). |  |  |
| 10.2 | Автором не визначено наукову новизну. Оригінальність ідей загалом прослідковується, але нечітко визначена. |  |  |
| 10.3 | У вступі роботи автором зазначено загальнонаукові логічні та емпіричні методи, але вони некоректно сформульовані та необґрунтовані. Окрім того, у процесі дослідження використано тільки окремі з них. |  |  |
| 10.4 | Результати наукового дослідження є описовими і в теоретичному відношенні малопереконливими. |  |  |
| 10.5 | У роботі немає доказів практичного застосування результатів дослідження (таблиці, графіки та ін.), відсутні додатки. |  |  |
| 10.6 | Використана застаріла література. У списку використаних джерел лише 4 з 19 джерел після 2010 року випуску, відсутні покликання на праці за останні 5 років. Оформлення літератури здійснене за вимогами ДСТУ ГОСТ 7.1.2006, містить значну кількість помилок. |  |  |
| 10.7 | Ступінь самостійності дослідження не зазначено. У тексті роботи автор представляє результати власних спостережень та міркувань, однак деякі положення є сумнівними. |  |  |
| 10.8 | У роботі подекуди порушено вимоги до оформлення. |  |  |
| Сума балів | | | 59 |

*Загальний висновок:*

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції