РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу *«****ОНГС****»*, представлену на Конкурс

(шифр)

Зі спеціальності «Освітні, педагогічні науки»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 18 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |
| 10.1 | Актуальність дослідження доведена, однак наявні у вступі покликання на теоретичні та практичні дослідження не віддзеркалені у списку використаних джерел. |  |  |
| 10.2 | Наукова новизна сформульована з незначними огріхами.  |  |  |
| 10.3 | У вступі зазначено методи дослідження, які використовує автор, однак не обґрунтовано доцільність їхнього використання. |  |  |
| 10.4 | З представлених матеріалів неможливо чітко визначити теоретично ціннісний бік результатів дослідження. |  |  |
| 10.5 | У вступній частині роботи вказана експериментальна база дослідження, але не зазначено, чи є документальне підтвердження цього. |  |  |
| 10.6 | У списку використаних джерел значна кількість праць, яким понад 10 років. Оформлення літератури здійснене за вимогами ДСТУ ГОСТ 7.1.2006, містить значну кількість помилок. |  |  |
| 10.7 | Ступінь самостійності дослідження у вступі не зазначено. У роботі розглядаються різні позиції та погляди на проблему, однак авторські міркування та переконання потребують більш чітких аргументів. |  |  |
| 10.9 | Робота не містить вказівки на джерела, у яких публікувалися результати дослідження. |  |  |
| Сума балів | 74 |

*Загальний висновок:*

 рекомендується для захисту на науково-практичній конференції