РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу *«Новаторські ідеї Захаренка»*, представлену на Конкурс

(шифр)

Зі спеціальності «Освітні, педагогічні науки»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 12 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Актуальність дослідження доведена непереконливо (відсутні покликання на теоретичні та практичні дослідження; прізвища науковців, на праці яких автор покликається під час обґрунтування актуальності теми, не прослідковуються у списку використаних джерел, а деякі зазначені в ньому рецепції дотичні до проблематики, обраної автором). |  |  |
| 10.2 | Автором некоректно визначено мету та наукову новизну дослідження. Оригінальність ідей недостатньо обґрунтована. |  |  |
| 10.3 | Комплекс теоретичних та емпіричних методів сформульовано некоректно у контексті відповідності використаним. |  |  |
| 10.4 | У роботі відсутня інформація про отримані теоретичні наукові результати. |  |  |
| 10.5 | У вступній частині роботи не вказано, чи відбувалася апробація, чи є документальне підтвердження, в тексті немає доказів практичного застосування результатів дослідження. |  |  |
| 10.6 | 95 % праць у списку використаних джерел понад 10-річної давнини. Оформлення списку використаних джерел не відповідає вимогам ДСТУ 8302:2015. |  |  |
| 10.7 | Ступінь самостійності дослідження не зазначено. У тексті роботи представлено власні спостереження та міркування стосовно до теми, однак вони мають характер рерайтингу. |  |  |
| 10.8 | У роботі подекуди порушено вимоги до оформлення. |  |  |
| 10.9 | Робота не містить вказівки на джерела, у яких публікувалися результати дослідження. |  |  |
| Сума балів | | | 59 |

*Загальний висновок:*

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції