РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу *«****Множник****»*, представлену на Конкурс

(шифр)

Зі спеціальності «Освітні, педагогічні науки»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 5 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.2 | Актуальність дослідження доведена непереконливо (відсутній аналіз розробки проблеми у вітчизняній науковій думці) |  |  |
| 10.5 | У вступній частині роботи не вказано, чи відбувалася апробація, чи є документальне підтвердження, в додатках немає доказів практичного застосування результатів дослідження (методичні розробки, таблиці тощо). |  |  |
| 10.6 | Оформлення літератури здійснене за вимогами ДСТУ ГОСТ 7.1.2006, містить помилки. |  |  |
| 10.7 | Ступінь самостійності дослідження у вступі не зазначено, однак, спираючись на теоретичний і практичний чужий досвід, автор висловлює обґрунтовані міркування, щодо досліджуваних питань, простежується авторський погляд на шляхи вирішення проблеми. |  |  |
| 10.8 | У роботі подекуди порушено вимоги до оформлення. |  |  |
| Сума балів | | | 72 |

*Загальний висновок:*

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції